



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА  
СПРЕЧАВАЊЕ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0531/21-11  
Датум: 04.05.2022. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 6. и 9. Закона о спречавању корупције ("Службени гласник РС", бр. 35/19, 88/19, 11/21-аутентично тумачење, 94/21 и 14/22), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о спречавању корупције против Милене Јовановић, дана 04.05.2022. године, директор Агенције за спречавање корупције доноси:

**РЕШЕЊЕ**

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Милена Јовановић, ранија одборница Скупштине општине Пријепоље, поступила супротно одредбама чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције, на тај начин што је на основу Уговоре о делу бр. 118-169/19 из 2019. године за обављање послова у Канцеларији за младе општине Пријепоље, почев од 01.12.2019. године из буџета општине Пријепоље примала месечну накнаду у износу од 40.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 82. ст. 2. Закона о спречавању корупције, изриче

**МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА  
ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ  
ЗАКОНА О СПРЕЧАВАЊУ КОРУПЦИЈЕ**

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени на интернет презентацији Агенције за спречавање корупције и у "Службеном гласнику Републике Србије".

**Образложење**

Против Милене Јовановић, раније одборнице Скупштине општине Пријепоље (у даљем тексту: одборница), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 40. и 42. ст. 1. Закона о спречавању корупције (у даљем тексту: Закон), због тога што је на основу Уговоре о делу бр. 118-169/19 из 2019. године за обављање послова у Канцеларији за младе општине Пријепоље (у даљем тексту: Канцеларија за младе), почев од 01.12.2019. године из буџета општине Пријепоље примала месечну накнаду у износу од 40.000,00 динара, а да о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији није писмено обавестила Агенцију за спречавање корупције (у даљем тексту: Агенција).

У смислу чл. 2. Закона повезано лице је, поред осталих, физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са јавним функционером, док је према одредбама чл. 41. Закона сукоб интереса ситуација



у којој јавни функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на обављање јавне функције, а приватни интерес је било каква корист или погодност за јавног функционера или повезано лице.

Одредбама чл. 40. ст. 1. и 2. истог закона прописано је да је јавни функционер дужан да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, и не сме бити зависан од лица која би могла да утичу на његову непристрасност, нити да користи јавну функцију зарад стицања било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбама чл. 28. ст. 1. и 2. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС", бр. 129/07, 83/14-др. закон и 101/16, 47/18 и 111/21-др. закон), прописано је да је скупштина општине највиши орган општине који врши основне функције општинске власти, коју чине одборници, док је одредбама чл. 32. ст. 1. тач. 2. и 12. истог закона прописано да скупштина општине, између осталог, доноси буџет и завршни рачун општине и бира и разрешава председника општине и, на предлог председника општине, бира заменика председника општине и чланове општинског већа.

Према одредбама чл. 44. тач. 1, 2. и 3, чл. 46. тач. 1. и 2. и чл. 48. у вези са чл. 45. ст. 4. истог закона председник општине представља и заступа општину, предлаже начин решавања питања о којима одлучује скупштина, наредбодавац је за извршење буџета и као председник општинског већа, поред осталог, предлаже статут, буџет и друге одлуке и акте које доноси скупштина, непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине општине, и редовно извештава скупштину општине, по сопственој иницијативи или на њен захтев, о извршавању одлука и других аката скупштине општине.

Из наведеног произлази да између скупштине општине, која доноси одлуку о буџету у оквиру којег се обезбеђују накнаде које се исплаћују по основу уговора о делу, а у којој је именована вршила јавну функцију одборник, и председника општине, у истој јединици локалне самоуправе постоји однос зависности, због чега ситуација у којој се именованој на основу наведеног уговора о делу, закљученог са председником општине, из буџета општине Пријепоље, који доноси Скупштине општине Пријепоље, исплаћује накнада у износу од 40.000,00 динара представља сукоб интереса, чиме је именована јавну функцију искористила за стицање користи за себе, и тиме угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, чиме је поступила супротно одредбама чл. 40. Закона.

Према одредби чл. 42. ст. 1. Закона јавни функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, без одлагања, а најкасније у року од пет дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Именована је када јој је потврђен мандат одборнице била дужна да о томе да је закључила наведени уговора о делу, на основу кога јој се из буџета општине Пријепоље исплаћује накнада, односно о сукобу интереса који је имала у наведеној ситуацији писмено обавестите Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је повредила и одредбу чл. 42. ст. 1. Закона.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је Милени Јовановић престала јавна функција одборнице, међутим истовременим вршењем наведене јавне функције и примањем накнаде из буџета општине Пријепоље за обављени посао у Канцеларији за младе довела се у сукоб интереса чије се последице не могу отклонити, због чега је оцењено да је именована теже повредила Закон из чл. 83. ст. 3. Закона. На тај начин је учинила повреду Закона која је утицала на објективно обављање јавне функције, као и на углед и поверење грађана на јавног функционера, односно јавну функцију коју врши. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања одлуке о повреди Закона одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 83. ст. 3. Закона и чл. 136. ст. 1. Закона



о општем управном поступку у вези са чл. 7. Закона, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлука као у ставу II диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 85. Закона.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић

